

FN. 3022.1.2011
Uchwała Nr SO. XI/421/28/10

**Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Krakowie**

z dnia 15 grudnia 2010 r.

**w sprawie : zaopiniowania projektu Uchwały Budżetowej Gminy Czarny Dunajec
na 2011 r.**

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – Skład Orzekający Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w osobach:

Przewodniczący: Józef Zoń
Członkowie: Bożena Jakubowska
Marek Lopata

po zapoznaniu się z przedłożonym projektem Uchwały Budżetowej Gminy Czarny Dunajec na 2011 rok

p o s t a n o w i ł

**pozytywnie zaopiniować projekt Uchwały Budżetowej Gminy Czarny Dunajec
na rok 2011.**

UZASADNIENIE

W dniu 15 listopada 2010 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie - Zespołu Zamiejscowego w Nowym Sączu wpłynął opracowany przez Wójta Gminy Czarny Dunajec projekt uchwały budżetowej na rok 2011.

Analiza przekazanych do Izby materiałów skłania do wniosku, że projekt budżetu Gminy Czarny Dunajec opracowany został ogólnie w sposób zgodny z wymaganiami prawa właściwego dla zakresu uregulowań objętych uchwałą, obowiązującego na rok 2011.

Struktura uchwały budżetowej gminy odpowiada wiążącym w tym przedmiocie wymaganiom z przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Projektowi uchwały towarzyszy dokument określony jako „Objaśnienia”, który w ocenie Składu Orzekającego – uwzględniając jego treść merytoryczną - można uznać, iż zawiera informacje właściwe dla uzasadnienia i dodatkowych materiałów informacyjnych, o których mowa w art. 238 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Zaplanowane dochody budżetu, co do ich wysokości i źródeł pochodzenia, pozostają w zgodzie z ustawami, w tym z wymogiem realności planu dochodów. Wydatki budżetu obejmują środki na zadania własne Gminy Czarny Dunajec (w tym zadania własne obowiązkowe) i zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

Łączna kwota planowanych wydatków bieżących w relacji do planowanych dochodów bieżących dochowuje normatywu określonego w art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Analiza przychodów budżetu, w tym źródeł zrównoważenia deficytu, prowadzi do wniosku, że kwoty przychodów zwrotnych (dłużnych) nie powodują przekroczenia w roku 2011 limitów długu publicznego z art. 169 i art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104; z późn. zm.) – przy czym należy zwrócić uwagę na znaczący wzrost poziomu zadłużenia, którego wskaźnik obliczony na podstawie art. 170 ustawy o finansach publicznych wyniesie w poszczególnych latach 2011, 2012 i 2013 (według obliczeń na podstawie danych będących w posiadaniu Izby), odpowiednio: 47,47 %, 46,40 % i 44,02 % dochodów budżetu. Budżet w rozchodach zabezpiecza spłatę długu aktualną w roku 2011.

Projektowane ustalenia budżetu nie odbiegają od ustaleń równolegle opracowanej wieloletniej prognozy finansowej G - w zakresie podstawowych wielkości budżetu z art. 229 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i projektowanych przedsięwzięć wieloletnich z art. 231 ustawy o finansach publicznych.

Towarzyszące budżetowi upoważnienia i inne ustalenia związane z wykonywaniem budżetu, pozostają w zgodzie z przepisami art. 212 tej ustawy.

Skład Orzekający w toku analizy projektu uchwały budżetowej i dołączonego uzasadnienia wraz z materiałami informacyjnymi, wydając pozytywną opinię, zwrócił jednakże uwagę na niżej określone uchybienia.

Jak wynika z § 4 ust. 2 projektu sentencji uchwały oraz treści załącznika nr 2 zawierającego planowane wydatki budżetu na 2011 rok, przewiduje się utworzenie rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 72.000,00 zł. Powyższa kwota jest niższa, niż minimalna kwota rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego, wymagana przepisem art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.) ustalającym obowiązek utworzenia rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. W ten sposób wyliczona wysokość rezerwy celowej na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w Gminie Czarny Dunajec na 2011 r., winna wynosić nie mniej niż 142.258,42 zł.

Występuje niezgodność danych pomiędzy postanowieniami § 2 ust. 2 sentencji uchwały budżetowej a planem wydatków zamieszczonym w tabeli nr 2, w zakresie planu wydatków na obsługę długu oraz wydatków na wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji. W uchwale ustala się wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji w wysokości 403.631,00 zł., natomiast w tabeli nr 2 wykazano tę kwotę w dziale 758 Różne

rozliczenia, w rozdziale 75818 Rezerwy ogólne i celowe i w rubryce „wydatki na obsługę długu publicznego”. W uchwale ustalono wydatki na obsługę długu publicznego w wysokości 788.000,00 zł., a w tabeli nr 2 zaplanowano tę kwotę w dziale 757 Obsługa długu publicznego, w rozdziale 75702 Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego i w rubryce oznaczonej jako „wyплаты z tytułu poręczeń i gwarancji”.

Jak wynika z planu dochodów budżetu zamieszczonego w tabeli nr 1 w związku z zaplanowaniem w dziale 801 Oświata i wychowanie, dochodów klasyfikowanych w paragrafie 2310 – w roku budżetowym przewiduje się realizację zadania na podstawie porozumienia (lub umowy) z inną jednostką samorządu terytorialnego. Wymaga to zatem odpowiedniego wyodrębnienia zarówno w dochodach jak i w wydatkach budżetu, zgodnie z przepisem art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Analiza treści załącznika nr 1 wykazuje, że w planie dochodów nie przewidziano wpływów do budżetu w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami klasyfikowanych w dziale 750 w rozdziale 75011 (które jako dochody budżetu ujmuje się w paragrafie 2360) mimo, iż jak wynika z zamieszczonej w załączniku nr 5 dodatkowej informacji o dochodach budżetu państwa, przewiduje się realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w wyżej określonym dziale i rozdziale.

Skład Orzekający zauważa również, że w obecnym stanie prawnym brak jest uzasadnienia dla przedmiotu i zakresu danych ustalonych treścią załącznika nr 7 do projektu uchwały budżetowej p.t. „Wykaz zadań gospodarczych przyjętych do realizacji w 2011 roku”, jako elementu stanowiącego treść uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego na podstawie przepisów art. 212, art. 214, art. 215, art. 235, art. 236 i art. 237 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto projekt uchwały budżetowej zawiera niżej określone błędy o charakterze redakcyjnym. W postanowieniach § 1 i § 2 uchwały ustalających plan dochodów i wydatków budżetu na 2011 r. podano rok 2010. W sentencji uchwały występują błędna numeracja paragrafów – w trzykrotnie numery paragrafów powtarzają się, co powoduje niezachowanie prawidłowego oznaczenia kolejnych jednostek redakcyjnych tekstu uchwały. Zapis w § 3 pkt 4 nie odpowiada rzeczywistej treści załącznika nr 4, który zawiera wydatki na programy i projekty realizowane ze środków publicznych pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, a nie dochody i wydatki na te programy i projekty. Należy dodać, że w załączniku nr 4 nie określono klasyfikacji budżetowej dla poszczególnych zadań.

Skład Orzekający sygnalizuje dodatkowo, że uchwała budżetowa przed jej uchwaleniem powinna uwzględnić wszystkie wymagania wynikające z nowych lub zmienionych przepisów finansowych, które weszły lub wejdą w życie po opracowaniu projektu uchwały budżetowej.

Mając powyższe na uwadze, Skład Orzekający postanowił – jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 20 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszej opinii Wójtowi Gminy przysługuje możliwość wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Stosowanie do art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240; z późn. zm.) niniejszą opinię Wójt Gminy zobowiązany jest przedstawić organowi stanowiącemu przed uchwaleniem budżetu.

Przewodniczący
Składu Orzekającego

CZŁONEK KOLEGIUM
RIO w Krakowie

Józef Ziół