

**Opracowanie projektu rozbudowy i przebudowy oraz zmiana sposobu
użytkowania dawnego budynku Gimnazjum w Czarnym Dunajcu
przy ul. Mościckiego 12 na Bibliotekę Gminną oraz Centrum Kultury i Promocji**

PRZETARG: 10/2014**Data ogłoszenia przetargu: 03/03/2014****Data otwarcia ofert: 14/03/2014****Gmina Czarny Dunajec**

Czarny Dunajec 10.04.2014 r.

Urząd Gminy Czarny Dunajec**ul. Józefa Piłsudskiego 2, 34-470 Czarny Dunajec****tel. 18-26-135-40 tel. / fax 18-26-135-30****NIP: 735-12-87-226 (Urzędu Gminy)****NIP: 735-28-43-273 (Gminy Czarny Dunajec)****www.czarny-dunajec.pl e-mail: gmina@czarny-dunajec.pl****ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY****w ramach przetargu nr 10/2014**

**na: Opracowanie projektu rozbudowy i przebudowy oraz zmiana sposobu użytkowania dawnego
budynku Gimnazjum w Czarnym Dunajcu przy ul. Mościckiego 12 na Bibliotekę Gminną oraz
Centrum Kultury i Promocji**

WYBRANA ZOSTAŁA OFERTA

Numer oferty, nazwa i adres firmy	Oferowana cena brutto /zł/	Łączna ocena /pkt./
<u>Oferta nr 15</u> Zakład Projektowo – Budowlany Marian Słowik – Sułkowski ul. Witkiewicza 18 g, 34-500 Zakopane	36 900,00	100,0

Kryterium wyboru oferty: **cena – 100%**Ilość złożonych ofert: **21**Ilość ofert odrzuconych: **6**Ilość wykluczonych oferentów: **6**Termin realizacji: **do 28.11.2014 r.****ZESTAWIENIE WSZYSTKICH ZŁOŻONYCH OFERT**

Nr oferty	Nazwa i adres firmy	oferowana cena brutto /złoty/	Ocena /pkt./
1.	PROFIL Jolanta Nowak, ul. Lipowa 12, 44-100 Gliwice	31 611,00	Oferta odrzucona
2.	CZEGEKO sp. z o.o, Plac Gen. Wł. Sikorskiego 2, 31-115 Kraków	Oferta została wycofana przez Wykonawcę w dniu 12.03.2014r	
3.	Pracownia Projektowa Teresa Okowińska, ul. Gucwy 9, 33-300 Nowy Sącz	68 880,00	53,57
4.	Grupa BOX Architekci Paweł Pudelko, ul. Wolności 13/5, 41-500 Chorzów	75 030,00	49,18
5.	CZEGEKO sp. z o.o, Plac Gen. Wł. Sikorskiego 2, 31-115 Kraków	118 572,00	31,21
6.	Biuro Projektowe Piotr Wolarek, ul. Litewska 21/24, 30-014 Kraków	47 232,00	78,13
7.	KKAD Tomasz Kocemba, ul. Siewna 23b/26, 31-231 Kraków	55 700,00	Oferta odrzucona
8.	Pracownia Projektowa F-11, ul. Grochowska 6B, 31-521 Kraków	89 175,00	41,38
9.	STUDIUM sp. z o.o., ul. Białostocka 24/7, 3-741 Warszawa	138 785,23	26,59
10.	Biuro Proj. Konstruktor s.c Janeczek, Kałuziński, Wróblewski, 33-390 Łącko 277	69 987,00	52,72
11.	P. P. U.H. „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk, ul. 11 Listopada 11a/39, 97-500 Radomsko	79 950,00	46,15
12.	„Studio IN” s. c., ul. Parkowa 42/1, 51-616 Wrocław	59 409,00	Oferta odrzucona
13.	TECTUM – Architect Grzegorz Bajorek, ul. Biecka 1, 38-300 Gorlice	82 000,00	Oferta odrzucona
14.	Przedsiębiorstwo Projektowo -Budowlane EKOBUD s. c., 95-061 Dmosin II nr 89 B	39 360,00	93,75
15.	Zakład Projektowo–Budowlany M. Słowik–Sułkowski ul. Witkiewicza 18 g, 34-500 Zakopane	36 900,00	100
16.	Pracownia Proj. ART MOKO, Monika Skóbel , ul. Oskara Kolberga 16/4, 31-160 Kraków	108 765,21	Oferta odrzucona
17.	PRO ARCHIVISON Pracownia Projektowa, ul. Kazimierza Wielkiego 58/5, 30-074 Kraków	59 532,00	Oferta odrzucona
18.	Konsorcjum firm: LIDER: L-Cencept L. Karasiński ul. Rumiankowa 57B/1, 54-512 Wrocław PARTNER:SMART Architekci Szymon Mazurek, ul. Miłicka 68, 51-126 Wrocław	73 800,00	50,00
19.	ARCHIDOM mgr inż. arch. Bernard Łopacz, ul. Środkowa 5, 47-400 Racibórz	79 704,00	46,30
20.	ArChoM inż. arch. Marcin Chowaniec, ul. Tatrzańska 36 d, 34-520 Poronin	54 900,00	67,21
21.	Pracownia Projektowo-Kosztorysowa Nadzór i Usługi Budowlane mgr inż. Andrzej Dec ul. Niedbalskiego 11 m 5, 44-100 Gliwice	Oferta wpłynęła po terminie nie podlegała otwarciu oraz została odesłana Wykonawcy (art. 84 ust. 2 ustawy pzp.)	

Przewidywany termin podpisania umowy nie krótszy niż 5 dni od otrzymania niniejszego pisma jeżeli wysłane zostało w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy PZP (tzn. drogą elektroniczną lub faksem), albo 10 dni – jeżeli przesłane zostało w inny sposób (tzn. pocztą).

Zamawiający zwraca się z prośbą o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma/np. poprzez odesłanie pisma z adnotacją: „potwierdzam otrzymanie” wraz z podaniem daty, nazwy firmy i podpisem na nr faksu 18-26-135-30. Oferty złożone po terminie nie zostały otwarte i podlegają zwrotowi Wykonawcom [art. 84 ust. 2 ustawy PZP.]

Informacja o ofertach odrzuconych:

Numer oferty: 1 Nazwa firmy: PROFIL Jolanta Nowak

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 90 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dokonano odrzucenia oferty nr: 1 złożonej przez firmę: PROFIL Jolanta Nowak, gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żądał od Wykonawcy oświadczeń, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania tych uprawnień oraz wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Wykonawca pomimo pisemnego wezwania nie uzupełnił oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie postanowionego warunku oraz nie udzielił wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Nie spełnienie warunku udziału w postępowaniu oraz brak wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, powoduje iż Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z powyższym dokonano odrzucenia oferty nr: 1 złożonej przez firmę PROFIL Jolanta Nowak na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 90 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Numer oferty: 7 Nazwa firmy: KKAD Tomasz Kocemba

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dokonano odrzucenia oferty nr: 7 złożonej przez firmę: KKAD Tomasz Kocemba, gdyż oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Firma KKAD Tomasz Kocemba pomimo wezwania w trybie art. 26 ustawy pzp, nie dostarczyła aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne oraz aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 3 Ustawy PZP, tym samym firma nie wykazała, iż nie podlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z powyższym dokonano odrzucenia oferty nr: 7 złożonej przez firmę KKAD Tomasz Kocemba na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Numer oferty: 12 Nazwa firmy: „Studio IN” s. c.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dokonano odrzucenia oferty nr: 12 złożonej przez firmę: „Studio IN” s.c., gdyż została złożona przez wykonawcę Wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żądał od Wykonawcy oświadczeń, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania tych uprawnień Wykonawca pomimo pisemnego wezwania nie uzupełnił oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie postanowionego warunku. Nie spełnienie warunku udziału w postępowaniu, powoduje iż oferent podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z powyższym dokonano odrzucenia oferty nr: 12 złożonej przez firmę „Studio IN” s.c., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych

Numer oferty: 13 Nazwa firmy TECTUM – Architect Grzegorz Bajorek

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dokonano odrzucenia oferty nr:13 złożonej przez firmę: TECTUM – Architect Grzegorz Bajorek, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Firma TECTUM – Architect Grzegorz Bajorek pomimo pisemnego wezwania, nie dostarczyła aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne oraz aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 3 Ustawy PZP.

Ponadto nie dostarczono potwierdzonych za zgodność z oryginałem poświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wymienionych z wykazie wykonanych usług. z protokołu odbioru dokumentacji projektowej, załączonego do oferty nie wynika iż usługi będące przedmiotem odbioru były wykonane należyście a ich zakres spełniał wymogi określone w siwz.

Wykonawca pomimo pisemnego wezwania nie uzupełnił oferty o brakujące zaświadczenia oraz dokumenty potwierdzające spełnienie postawionego warunku. Brak dokumentów potwierdzających, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, powoduje iż Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z powyższym dokonano odrzucenia oferty nr: 13 złożonej przez firmę TECTUM – Architect Grzegorz Bajorek na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Numer oferty: 16 Nazwa firmy Pracownia Projektowa ART MOKO Monika Skóbel

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dokonano odrzucenia oferty nr:16 złożonej przez firmę: Pracownia Projektowa ART MOKO Monika Skóbel, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu żądał by Wykonawca przedstawił stosowne oświadczenia osób wykazanych przez Wykonawcę którymi „będzie dysponował” w realizacji zamówienia.

Wykonawca pomimo pisemnego wezwania nie uzupełnił oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie postanowionego warunku. Nie spełnienie warunku udziału w postępowaniu, powoduje iż oferent podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z powyższym dokonano odrzucenia oferty nr: 16 złożonej przez firmę Pracownia Projektowa ART MOKO Monika Skóbel na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Numer oferty: 17 Nazwa firmy PRO ARCHIVISON Pracownia Projektowa Joanna Baranek – Stach

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dokonano odrzucenia oferty nr: 17 złożonej przez firmę: PRO ARCHIVISON Pracownia Projektowa Joanna Baranek – Stach, gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Firma PRO ARCHIVISON Pracownia Projektowa Joanna Baranek – Stach Zamawiający pomimo pisemnego wezwania w trybie art. 26 ustawy pzp, nie dostarczyła dokumentów potwierdzających iż dysponuje osobami posiadającymi wymagane przez Zamawiającego uprawnienia, tj. upoważniające do projektowania: w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych, elektroenergetycznych i teletechnicznych bez ograniczeń, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych, kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych oraz gazowych bez ograniczeń.

Nie spełnienie warunku udziału w postępowaniu, powoduje iż Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z powyższym dokonano odrzucenia oferty nr: 17 złożonej przez firmę PRO ARCHIVISON Pracownia Projektowa Joanna Baranek – Stach na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**Dziękujemy za udział w przetargu.
Zapraszamy do wzięcia udziału w naszych kolejnych przetargach.**

Miejsce publikacji:

- tablica ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego
- strona internetowa Zamawiającego (www.czarny-dunajec.pl)

Podstawa prawna: art.92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473 z późn. zm.).)